

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „Usługa sprzątania basenu” w trybie przetargu nieograniczonego art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) wpłynęły 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Konsekwencja rachunkowa oczywistej pomyłki rachunkowej – cena brutto
1	Firma „LAWENDA” s.c. B.J. Batko 32-020 Wieliczka Zabawa 98	196 304,10 zł	-----
2	V.O.S. Vienna Outsourcing Service Sp. z o.o. 31-553 Kraków ul. Cystersów 13a	321 990,99 zł
3	Firma Usługowo-Handlowa “BLANK” s.c. 32-003 Podłęże 305	262 819,94 zł
4	IMPEL Cleaning Sp. Z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	143 406,12 zł

Po wnikliwej analizie złożonych ofert na wniosek z dnia 16.12.2009 r. Komisji Przetargowej:

3. w związku z faktem, iż Wykonawca który złożył ofertę nr 1 tj. Firma „LAWENDA” s.c. B.J. Batko 32-020 Wieliczka Zabawa 98 w swej ofercie ani w wyjaśnieniu z dnia 14.12.2009 r. nie potwierdziła posiadania wymaganego SIWZ doświadczenia, wykluczam ją na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3, a następnie odrzucam jej ofertę na podstawie art. 24 ust 4 uPzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp.
4. przedstawione Zamawiającemu pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy który złożył ofertę nr 2 tj. V.O.S. Vienna Outsourcing Service Sp. z o.o. 31-553 Kraków ul. Cystersów 13a nie może być uznane za wystarczające do występowania w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych gdyż odnosi się do reprezentowania Wykonawcy w sprawach „które nie wywołują skutków finansowych”. Wezwanie do uzupełnienia ofert jest traktowane jako czynność jednokrotna, niepowtarzalna w związku z czym wykluczam Wykonawcę na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3, a następnie odrzucenie jego oferty na podstawie art. 24 ust 4 uPzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp.
3. uznaję za najkorzystniejszą i wieram na podstawie art. 91 ust. 1 uPzp ofertę nr 4 złożoną przez IMPEL Cleaning Sp. Z o.o. ul. Ślężna 118,53-111 Wrocław z ceną brutto 143 406,12 zł , ponieważ w ogólnej ocenie członków Komisji oferta ta otrzymała 100 pkt i jest to liczba najwyższa. Jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Porównanie złożonych ofert:

oferta nr 3 – 54,56 pkt

oferta nr 4 – 100 pkt

SOLNE MIASTO Sp. z o.o.
ul. Tadeusza Kościuszki 15
32-020 Wieliczka
NIP 6832040792 REGON 120998511
KRS 0000336614

PREZES ZARZĄDU
Sedhenice 7.
lukasz Sadkiewicz